

ALL. R/1

Secondo Rapporto di Riesame

a.a. 2012-13 (analisi dei dati) / a.a. 2013-14 (azioni di miglioramento)

Denominazione del Corso di Studio: Architettura LM 4 cu

Classe: LM-4 c.u., "Architettura e Ingegneria edile-architettura quinquennale"

Sede: Università degli Studi di Napoli "Federico II" - Dipartimento di Architettura - DIARC

Gruppo di Riesame:

Prof.ssa Valeria PEZZA (Referente CdS) - Responsabile del Riesame

Prof.ssa Roberta AMIRANTE (Docente del CdS ed ex Presidente CdS)

Prof. Umberto CATURANO (Docente del CdS e Responsabile QA CdS)

Prof.ssa Federica VISCONTI (Docente del CdS)

Sig.ra Patrizia MASUCCI (Tecnico Amministrativo dell'Area Didattica I e II livello)

Sig.ra Federica DI MAIO (Studente)

Fonti e dati consultati:

Nucleo di valutazione dell'Ateneo (<http://www.unina.it/ateneo/organigramma/nucleoValutazione/>)

Dati statistici forniti dal Delegato per la Didattica dell'Ateneo

Dati forniti dalla Segreteria Studenti - Area Didattica di Architettura

Dati forniti dall'Ufficio Area Didattica di Architettura

2 ottobre 2013

Nella riunione il Gruppo di Riesame ha proceduto ad effettuare una verifica dello stato di attuazione delle Azioni Correttive proposte nel Rapporto di Riesame iniziale in relazione alle criticità individuate e agli obiettivi prefissati rilevando che il periodo di tempo intercorso tra la data di avvio delle azioni di recupero e la data del secondo rapporto di riesame è troppo breve per consentire una verifica del raggiungimento completo e definitivo di tutti gli obiettivi delle azioni di miglioramento. Nella riunione si è inoltre preso atto della richiesta di fornire il nuovo RAR entro il 31 ottobre e ad analizzare la relazione del Nucleo Tecnico di Valutazione sul Rapporto Iniziale. Infine si è constatata la mancanza, alla data, di molti dei dati di base necessari alla elaborazione di alcune delle analisi che si erano proposte nel RAR Iniziale e, per questo motivo, si è concordata una nuova richiesta e raccolta di dati, anche alternativi/integrativi rispetto a quelli precedentemente previsti, al fine di poter procedere a un significativo avanzamento delle azioni a farsi.

11 ottobre 2013

La riunione è stata dedicata all'analisi dei dati raccolti, precisando gli aspetti di più significativa problematicità su cui concentrare l'attenzione del Rapporto di Riesame e sviluppare le azioni di miglioramento del Corso di Studio; si è poi proceduto alla stesura di una prima bozza del Rapporto di Riesame.

15 ottobre 2013

La riunione è stata dedicata ad una ulteriore revisione del Rapporto di Riesame da sottoporre alla Commissione Didattica del Corso di Studio.

18 ottobre 2013

Il Gruppo di Riesame ha presentato alla Commissione per il Coordinamento Didattico del CdS il Secondo Rapporto di Riesame che è stato esaminato, commentato e approvato.

23 ottobre 2013

Il Coordinatore del CdS e Responsabile del Riesame e il Responsabile QA CdS hanno partecipato alla riunione tra i Coordinatori dei CdS della Scuola Politecnica e delle Scienze di Base (Aree didattiche di Ingegneria e Architettura) e membri del Presidio di Qualità di Ateneo (PQA).

28 ottobre 2013

Il Rapporto di Riesame è stato presentato, discusso e approvato, all'unanimità, dopo ampia e approfondita discussione, dal Consiglio del Dipartimento di Architettura col proposito di verificare, d'intesa con il Presidio di Qualità dell'Ateneo, criteri e procedure per istruire e predisporre un modello di Assicurazione della Qualità

SP

Sintesi dell'esito della discussione con la Commissione Didattica del Corso di Studio

La Commissione per il coordinamento Didattico del CdS del 18 ottobre 2013 ha esaminato e approvato, dopo ampia e approfondita discussione, all'unanimità, il Secondo Rapporto di Riesame e si propone di verificare, d'intesa con il Presidio di Qualità dell'Ateneo, criteri e procedure per istruire e predisporre un modello di Assicurazione della Qualità. Non sono stati espressi dissensi ed è stata auspicata una sempre maggiore diffusione della conoscenza delle procedure di Autovalutazione e Qualità ed il sempre più ampio coinvolgimento di tutti i docenti al fine di rendere il più possibile condivise e efficaci le azioni proposte. Dopo i rilievi del PQA, il Rapporto di Riesame è stato modificato per l'accoglimento dei rilievi medesimi. I rilievi effettuati sono stati inerenti l'intestazione della scheda quanto all'arco temporale di riferimento della scheda: sulla specificazione del termine previsto per alcune azioni (da 'fine a.a. 2012-13' a 'marzo 2014'). È stato inoltre richiesto di eliminare una frase inerente la mancata trasmissione di alcuni dati da parte dell'Ufficio Pianificazione Strategica e Valutazione dell'Ateneo in quanto tali dati erano stati trasmessi anche se non pervenuti al Gruppo di Riesame. Il Secondo Rapporto di Riesame è stato quindi approvato definitivamente nella riunione della Commissione per il coordinamento Didattico del CdS del 19 dicembre 2013 e dal Consiglio del DiARC_Dipartimento di Architettura nella riunione del 19 dicembre 2013.

A1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

a - RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE NEL PRIMO RAPPORTO DI RIESAME

In relazione alla sezione A1 - L'ingresso, il percorso, l'uscita dal CdS, nel Rapporto di Riesame Iniziale 2013 erano state rilevate 2 Criticità con le relative Azioni correttive, come di seguito riportate.

Criticità n. 1 rilevata:

Il CdS non dispone di dati utili a individuare le cause dei ritardi nella conclusione del percorso formativo da parte degli studenti e le più significative difficoltà incontrate.

Obiettivo n.1 - miglioramento della valutazione della attività didattica

Azioni correttive proposte:

Valutazione dell'attività didattica sulla base della disaggregazione dei dati rilevabili dai questionari sul livello di soddisfazione degli allievi (per corso, per settore disciplinare ecc); pubblicizzazione dei dati al Coordinamento del CdS ed alla Commissione Didattica, allo scopo di individuare gli aspetti di debolezza dell'offerta formativa e provvedere alle azioni correttive.

Criticità n.2 rilevata:

Il CdS non dispone di dati relativi alla condizione degli studenti fuori-sede (pendolari) e lavoratori (assenza di modalità di iscrizione part-time): questo non consente di evidenziare criticità specifiche in relazione con gli esiti didattici.

Obiettivo n.2 - implementare monitoraggio su studenti pendolari e lavoratori

Azioni correttive proposte:

Predisposizione di un questionario da somministrare agli studenti pendolari per verificare gli elementi di disagio rispetto all'orario dei corsi e monitoraggio diretto della dimensione del fenomeno "studenti lavoratori" attraverso una "call" gestita con una seduta aperta della Commissione Didattica.

Per quanto attiene la Criticità n.1, si rileva che il Consiglio di Dipartimento del DiARC, nella seduta del 12 settembre 2013, ha deliberato di permettere, ai Coordinatori di CdS, di visionare le Schede di Valutazione degli studenti, proprio al fine di consentire una analisi dei dati aggregati per settori scientifico disciplinari, anno di corso, corso/laboratorio etc. e quindi individuare se esistano specifiche criticità in relazioni ai carichi didattici e ai percorsi formativi. Si è provveduto inoltre a formulare alla Segreteria Studenti dell'Area Didattica Architettura richiesta di dati che potessero consentire comunque una attività analitica sulla medesima criticità. Tali dati riguardano per ciascun anno di corso e ciascun insegnamento, relativamente alle coorti da 2008-2009 a 2012-13: il numero degli studenti, esami sostenuti, media del voto e deviazione standard alla data del 30

settembre 2013. Sono inoltre pervenuti i dati ufficiali di Ateneo concernenti la coorte 2010-11 per quanto attiene la percentuale di esami sostenuti al 31 dicembre e al 31 marzo relativamente al primo anno. I dati provenienti dalla Segreteria Studenti Area Didattica Architettura sono stati valutati sufficienti a fornire una prima rappresentazione utile a identificare i passaggi del percorso formativo in cui si determinano "criticità sull'andamento delle carriere degli studenti" (scheda NDV), anche se, essendo la maggior parte degli insegnamenti sdoppiati e tenuti talvolta anche in parallelo da 5 docenti, risulterà necessario il dato disaggregato per singolo docente. Per quanto attiene complessivamente la utilizzabilità dei dati messi a disposizione dall' Ateneo, permangono alcune difficoltà relative alla interpretazione di alcune voci, non essendo ancora diffuso un lessico chiaro e condiviso che dia conto delle titolazioni utilizzate che altrimenti talvolta, mostrerebbero incongruenze numeriche.

Si è provveduto inoltre ad una azione di ascolto diretto degli studenti, nei mesi di settembre e ottobre, per acquisire informazioni utili alla individuazione dei passaggi critici nel loro percorso formativo rilevando una criticità diffusa nel passaggio dal terzo al quarto anno e soprattutto dal quarto al quinto del CdS, in relazione al numero di crediti necessari al passaggio di anno e al carico didattico presente al quarto anno e costituito dalla presenza di 4 corsi laboratori. Successivamente si è deliberato nel Consiglio del Dipartimento di Architettura del 28 ottobre 2013, la rimodulazione degli insegnamenti tra il 3°, il 4° e il 5° anno, e la riduzione dei crediti complessivi necessari al passaggio verso il 4° e il 5° anno.

Alla luce di tutto quanto detto si ritiene che l'Azione Correttiva proposta per la Criticità 1 sia stata efficacemente avviata anche se richiede ulteriore tempo per essere completata ed eventuali ulteriori azioni sul Regolamento.

Per quanto attiene la Criticità n.2, si riscontra che dati utili a tale rilevazione sono presenti nella parte B del questionario del NDV di Ateneo per la valutazione della didattica, ma non sono a disposizione del Gruppo di Riesame. In attesa che siano definite dal NDV le modalità per la trasmissione di tali dati, è stato predisposto un questionario interno utile ad una prima rilevazione della dimensione del fenomeno degli studenti lavoratori e degli studenti fuori sede o pendolari, richiedendo inoltre agli studenti di 'descrivere' l'anno di studi precedente a quello frequentato (esami sostenuti e votazioni riportate) in modo da individuare eventuali connessioni tra i ritardi e la condizione di studente lavoratore-fuorisede-pendolare. Tale Questionario verrà somministrato nel mese di novembre all'interno della filiera obbligatoria dei Laboratori di progettazione (II, III, IV e V anno, escludendo il I per il quale alcune 'condizioni' non possono considerarsi ancora consolidate) in modo da intercettare la totalità degli studenti frequentanti. Anche in questo caso l'Azione Correttiva proposta per la Criticità 2 è avviata e in avanzato stato di attuazione ma richiede ulteriore tempo per essere completata.

b - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Scheda A1-b

Il Corso di Laurea Magistrale in Architettura a ciclo unico ha un ordinamento strutturato nel rispetto della direttiva 85/384/CEE concernente i titoli che danno accesso, nella Unione Europea, alle attività nel settore dell'architettura. Il principale obiettivo del corso è la preparazione di una figura professionale in grado di progettare, attraverso gli strumenti propri dell'architettura e dell'ingegneria edile e avendo padronanza dagli strumenti relativi alla fattibilità costruttiva dell'opera ideata, le operazioni di costruzione, trasformazione e modificazione dell'ambiente fisico.

Attrattività

Per quanto riguarda l'ingresso nel CdS i dati disponibili alla data del presente riesame tranne qualche aggiustamento non rilevante ai fini dell'analisi sono quelli utilizzati per l'esame iniziale chiuso con delibera di approvazione del Consiglio di Dip. del 07.03.2013.

L'ammissione degli studenti al CdS avviene previo superamento di apposita prova unica a livello

nazionale con punteggio minimo pari a 20. Per l'AA 2012/13 i posti sono stati 248+2 con domande pari a 605, idonei 341 (60%), con eccedenza del 27% sui posti disponibili. I punteggi conseguiti nei test (coorte 2012-2013) sono appena il 6% nei punteggi migliori (da 50 a 40) e ben il 60% nei peggiori (da 30 a 20). Le immatricolazioni degli idonei hanno coperto l'82% delle disponibilità. I dati possono ritenersi simili in sostanza anche per i due anni precedenti. Per la provenienza geografica, il 21% degli immatricolati risiede in Napoli; solo il 4% è residente fuori regione. L'83% degli studenti proviene da licei (media voto >82), solo il 5% dagli IT per geometri, gli studenti di altra provenienza sono il 12%. Si evidenzia una attrattività non in declino verso un bacino locale a prevalenza provinciale (con caratteri di pendolarità da individuare-punto di debolezza), esercitata fondamentalmente verso studenti in possesso di maturità liceale (punto di forza) che tuttavia rivelano nei test una preparazione prevalentemente medio-bassa (punto di debolezza). Il dato aggiornato relativo alle domande per l'ammissione al test di ingresso per l'AA2013-14 conferma il trend positivo sull'attrattività del CdS, essendo il numero delle domande cresciuto dalle 605 dell'anno precedente, alle 774 di questo anno, con evidente notevole incremento diversamente da quanto riportato sulla stampa negli ultimi giorni (L'Espresso ott 2013).

Esiti didattici

Il CdS, secondo i dati forniti in settembre 2013 dall'Ateneo, ha 697 iscritti, considerando soltanto le iscrizioni man mano sopraggiunte a partire dalla coorte di immatricolazione AA2009/10 a quella AA2012/13 (226 unità). Di questi, gli studenti regolari sono il 94% - di cui l'8% a contratti a sei e sette anni - i ripetenti sono il 6%. 21 unità hanno formalizzato l'abbandono e 6 sono i trasferimenti in uscita. Per quanto attiene il dato globale degli esami sostenuti, reso disponibile dall'Ateneo, a partire dalla coorte 2000/01 (per trasferimento o passaggio) sino alla 2012/13, si rileva la mancata correlazione con il numero degli studenti a cui si riferisce. Restringendo il campo di osservazione a partire dalla coorte 2008/09, gli esami sostenuti sono: 50,38% (2008/09); 42,60% (2009/10); 33,83% (2010/11); 21,61% (2011/12); 6,30% (2012/13). Se i dati si riferissero alla sessione di marzo, si evidenzia un ritardo generalizzato che si aggrava tuttavia in maniera consistente tra il terzo e quarto anno. L'aggregazione dei dati su questo punto tuttavia (punto di debolezza) non consente di individuare i "colli di bottiglia" a livello di insegnamento.

Laureabilità

I dati resi disponibili dall'Ateneo non forniscono alcuna informazione in quanto si riferiscono a coorti che non hanno ancora completato il ciclo quinquennale.

Si rileva tuttavia che, secondo i dati forniti dalla segreteria studenti, risulta un numero di studenti attivi al 2012, che in gran parte grava sul CdS e che ammonta a:

COD. CORSO	DESCRIZIONE	NUMERO
025	ARCHITETTURA - VECCHIO ORDINAMENTO -	121
325	ARCHITETTURA - NUOVO ORDINAMENTO	105
N14	ARCHITETTURA	1.416
503	ARCHITETTURA	7
066	ARCHITETTURA RESTAURO	4
M21	ARCHITETTURA C.U. (CONTRATTO SETTE ANNI)	32
M69	ARCHITETTURA (CONTRATTO 8 ANNI)	2
N16	ARCHITETTURA - RESTAURO	12
M20	ARCHITETTURA C.U. (CONTRATTO ESENNALE)	237
501	SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	173
502	EDILIZIA	11

I corsi non presenti nell'elenco sopra non hanno iscritti.

c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

Scheda A1-c

Alla luce del breve tempo intercorso tra la data del Rapporto Iniziale di Riesame e quella del presente Rapporto, il Gruppo di Riesame ritiene utile rimodulare entrambe le Azioni Correttive, specificandone e variandone in parte le modalità operative. Pertanto le Criticità vengono come di seguito ri-

proposte:

Criticità n. 1 rilevata:

Il CdS dispone oggi, per la prima volta, di dati ufficiali sull'andamento del percorso formativo degli studenti (forniti dalla Segreteria Studenti), anche se ancora troppo aggregati per risultare utili alla registrazione dei ritardi nell'andamento delle carriere degli studenti.

Obiettivo n.1 -un più puntuale riscontro dei punti di criticità della attività didattica ed una migliore utilizzazione dell'attività di tutoraggio

Azione di miglioramento n.1:

acquisizione dati ufficiali tramite monitoraggio dell'attività didattica disaggregata per insegnamenti e singoli docenti, per tutte le coorti a partire dal 2000-2001

Modalità:

acquisizione dati ufficiali disaggregati. Analisi, anche comparativa, dei dati forniti dalla Segreteria Studenti, ulteriormente implementati, con quelli rilevabili dai Questionari somministrati per l'Azione correttiva come prevista dal Riesame Iniziale.

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Responsabile QA CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Gruppo di Riesame CdS (A) - Commissione coordinamento didattico CdS (B)

Fornitori dati: Segreteria Studenti, Ufficio Pianificazione Strategica e Valutazione, Area Didattica di Architettura, NDV

Tempi previsti:

Fine gennaio 2014 per la predisposizione delle analisi dalle quali far derivare ulteriori proposte di Azioni di miglioramento.

Al termine di questa fase il Quadro Analitico dovrà essere aggiornato a valle delle sessioni di esami (31 marzo-30 settembre) sulla base dei dati resi disponibili dalla Segreteria Studenti.

Criticità n.2 rilevata:

Il CdS sta rilevando dati quantitativi sugli studenti fuori-sede, pendolari e lavoratori e deve individuare se esistono criticità specifiche in relazione ai loro esiti didattici per prevedere modalità specifiche di supporto e tutoraggio.

Obiettivo n.2 - Individuazione eventuali elementi di disagio che determinano impatto negativo sul percorso formativo.

Azione di miglioramento n.2:

Progetto di Tutoraggio specifico per studenti pendolari e lavoratori in relazione ai dati rilevati.

Modalità:

Analisi dei dati derivanti dai questionari. Individuazione di forme specifiche di monitoraggio e tutoraggio.

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Referente CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Gruppo di Riesame CdS - Tutors

Tempi previsti:

Marzo 2014

A2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

a - RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

In relazione alla sezione A2 - L'esperienza dello Studente, nel Rapporto di Riesame Iniziale 2013 erano state rilevate 2 Criticità con le relative Azioni correttive, come di seguito riportate.

Criticità n.1 rilevata:

Il CdS, nella sua struttura quinquennale a ciclo unico, con una coorte di 250 studenti ha un'organizzazione complessa che vede coinvolti poco meno di 100 docenti. La comunicazione tra docenti e studenti è una delle maggiori criticità, anche - ma non solo - per motivi logistici (pluralità di sedi dei docenti). Ad oggi la maggior parte dei docenti del corso non ha implementato a sufficienza il proprio sito (su Unina).

Obiettivo n.1 - Migliorare la comunicazione docenti-studenti

Azioni correttive proposte:

La commissione didattica del CdS monitora la situazione e sollecita i docenti "inadempianti" a implementare il sito anche attraverso un supporto da parte del personale tecnico del Dipartimento.

Criticità n.2 rilevata:

A tutt'oggi, l'organizzazione degli esami presenta non poche criticità. Nonostante le continue sollecitazioni del Presidente del CdS, non tutti i docenti inviano entro il 30 settembre le date degli appelli: la loro semplice "sommatoria" non costruisce un quadro organico favorevole al regolare svolgimento degli esami da parte degli studenti (frequenti sovrapposizioni di date, accumulo di appelli solo in alcune fasi della sessione).

Obiettivo n. 2- Migliorare l'organizzazione degli esami

Azioni correttive proposte:

La Commissione didattica del CdS nel mese di settembre definisce le sessioni di esame e il calendario degli appelli per ciascun insegnamento; la proposta viene inviata ai docenti per eventuali osservazioni e approvata entro la fine di ottobre.

Per quanto attiene la Criticità n.1, è stato effettuato il monitoraggio dello stato attuale di aggiornamento del sito docenti di coloro che appartengono al CdS e si è rilevato (alla data del 30 settembre 2013) quanto segue. Su 83 docenti facenti parte del corpo didattico del CdS (appartenenti all'Ateneo e ai due Dipartimenti di Architettura -DIARC- e di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura -DIST-):

- la sezione CV è compilata da 45 docenti. Non è compilata da 38 docenti;
- la sezione PUBBLICAZIONI è compilata da 33 docenti. Non è compilata da 50 docenti;
- la foto è inserita da 34 docenti mentre non è inserita da 49 docenti;
- l'ORARIO DI RICEVIMENTO è stato inserito da 40 docenti e manca per 43;
- la sezione MATERIALI DIDATTICI è utilizzata da 58 docenti e non utilizzata da 25 docenti.

Il Coordinatore del CdS ha inviato in data 10 ottobre 2013 una mail per sollecitare i docenti ad aggiornare il sito con l'inserimento almeno del CV, dei recapiti e dell'ORARIO di RICEVIMENTO e sollecitando alla redazione del PROGRAMMA secondo un format inviato e al suo caricamento sul sito. Tuttavia, alla luce del risultato parziale ottenuto in considerazione del breve tempo a disposizione e dell'aggiornamento/revisione, ancora in corso, del sito del CdS all'interno del sito del DIARC- Dipartimento di Architettura, il Gruppo di Riesame intende riproporre la Azione correttiva per la quale vengono specificate modalità e tempi di realizzazione.

Per quanto attiene la Criticità n.2, il Calendario degli Appelli è stato predisposto e approvato dai docenti del CdS per la Pubblicazione sul sito del Corso. Pertanto l'Azione si intende realizzata.

b - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI E ALLE SEGNALAZIONI

Scheda A2-b

I dati sulla Valutazione della didattica resi disponibili a seguito della elaborazione, da parte del Nucleo di Valutazione di Ateneo, dei Questionari sul Livello di soddisfazione espresso dagli studenti frequentanti evidenziano un trend di miglioramento che avvicina il CdS alla media di Ateneo. In particolare tutti i valori relativi alla sezione g) che specificamente valuta i docenti e i loro corsi sono al di sopra del punteggio 5 (soddisfatto).

Lo scarto più significativo riguarda la domanda "Lei ha percepito l'efficacia del questionario ai fini del miglioramento della didattica" e potrebbe essere interpretato anche come segnale di una scarsa consapevolezza o fiducia nei meccanismi della valutazione o come attesa, da parte degli studenti, di azioni di miglioramento più rapide ed evidenti su quanto ritenuto insufficiente nelle rilevazioni degli anni precedenti.

Il Coordinatore del CdS ha istituito un orario di ricevimento per l'ascolto degli studenti relativamente a tutte le problematiche inerenti il percorso formativo e, nelle riunioni della Commissione di Coordinamento sono stati formati gruppi di lavoro per: propedeuticità e passaggi d'anno, offerta tirocini, redazione calendario esami al fine di rispondere alle criticità emerse. All'interno della azione di ascolto degli studenti, saranno rilevati i casi idonei ad essere eventualmente supportati dal centro di Ateneo SinAPSi.

La questione principale lamentata dagli studenti riguarda il meccanismo delle propedeuticità e le regole per il passaggio d'anno. Le segnalazioni sono state registrate a cura degli studenti e si è provveduto, per l'aa 2013/14 alla sospensione provvisoria degli sbarramenti.

Quanto alle problematiche rispetto all'uso degli spazi e delle strutture, i cui bassi valori di valutazione sono comunque nella media di Ateneo, sono state implementate, a livello di Dipartimento, alcune dotazioni infrastrutturali (aule informatiche e multimediali) e sono in corso di realizzazione azioni volte a individuare e mettere a disposizione degli studenti aule studio non impegnate durante l'orario dei corsi.

Tra i punti di forza del CdS è l'organizzazione delle lauree fondata su una sequenza prelaurea/laurea con una distanza temporale di circa un mese tra le due date. Una struttura che, seppure a fronte di un maggior lavoro delle commissioni, si è rivelata assai positiva sia rispetto ai risultati degli studenti sia rispetto ai rapporti e alla collaborazione tra i docenti. Tuttavia mancano dati sul livello di soddisfazione degli studenti relativamente alla prova finale, alle sue modalità organizzative e alla complessiva esperienza della sua elaborazione.

c - AZIONI CORRETTIVE

Scheda A2-c

Alla luce dell'analisi dei dati, il Gruppo di Riesame ritiene utile riproporre una delle due Azioni Correttive, specificandone e variandone in parte le modalità operative, e proporre ulteriori due, in considerazione del fatto che una delle due Azioni del Rapporto di Riesame Iniziale si intende completamente realizzata. Pertanto:

Criticità n.1 rilevata:

Il CdS, nella sua struttura quinquennale a ciclo unico, con una coorte di 250 studenti ha un'organizzazione complessa che vede coinvolti poco meno di 100 docenti. La comunicazione tra docenti e studenti è una delle maggiori criticità, anche - ma non solo - per motivi logistici (pluralità di sedi dei docenti). Ad oggi la maggior parte dei docenti del corso non ha implementato a sufficienza il proprio sito (su Unina).

Obiettivo n.1 - Migliorare la comunicazione docenti-studenti attraverso il sito Unina.

Azione di miglioramento n.1:

Implementazione sito web docenti.

Modalità:

Monitoraggio degli aggiornamenti al 15 novembre e al 15 marzo. Sollecito ai docenti.

Monitoraggio finale al 31 marzo 2013.

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Referente CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Gruppo di Riesame CdS - Docenti del CdS

Tempi previsti:

Marzo 2014

Criticità n.2 rilevata:

Sono assenti dati relativi al livello di soddisfazione dello studente per la esperienza di laurea.

Obiettivo n. 2 - acquisire dati sul livello di soddisfazione degli studenti laureandi

Azione di miglioramento n.2:

Predisposizione di un questionario per il rilevamento dei dati e somministrazione agli studenti laureandi. Interpretazione dei dati.

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Referente CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Presidenti delle Commissioni di Laurea - Ufficio Area Didattica di Architettura

Tempi previsti:

Marzo 2014 per il primo monitoraggio sulle sessioni di laurea di ottobre 2013, gennaio 2014 e marzo 2014.

Criticità n.3 rilevata:

Impossibilità di accedere alle Schede di Valutazione degli Studenti per verificare, dalla parte dello studente, i 'punti di debolezza' dell'offerta formativa, disaggregati per insegnamento.

Obiettivo n. 3 - Innalzamento livello soddisfazione studente

Azione di miglioramento n.3:

Acquisizione dati disaggregati, interpretazione dei dati.

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Referente CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Docenti del CdS

Tempi previsti:

Marzo 2014

A3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

a - RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

In relazione alla sezione A3 - L'accompagnamento al mondo del lavoro, nel Rapporto di Riesame Iniziale 2013 erano state rilevate 2 Criticità con le relative Azioni correttive, come di seguito riportate.

Criticità n.1 rilevata:

Manca ogni feedback inerente il grado di soddisfazione degli studenti che frequentano attività di tirocinio curriculare esterno presso Enti o aziende private nonché feedback da parte delle strutture ospitanti sulla valutazione della adeguatezza della preparazione degli studenti ospitati.

Obiettivo n.1 - implementare monitoraggio sulle attività di tirocinio

Azioni correttive proposte:

Predisposizione di due questionari-tipo relativi alla rilevazione del grado di soddisfazione degli studenti che frequentano attività di tirocinio curriculare esterno e alla valutazione della preparazione degli studenti da parte delle strutture ospitanti. Somministrazione dei questionari che devono essere restituiti unitamente ai documenti attestanti il completamento delle attività di tirocinio. Valutazione e interpretazione dei dati.

Criticità n.2 rilevata:

Il CdS non costruisce per gli studenti momenti di incontro con il mondo del lavoro.

Obiettivo n.2 - favorire contatti tra università e mondo del lavoro

Azioni correttive proposte:

Realizzazione di incontri 'guidati' tra gli studenti laureandi e Enti pubblici del settore (Comune-Provincia-Regione-Soprintendenza), Associazioni di Categoria (Acen, Ordine Archh. Ingg.) e aziende di primo livello operanti nel settore.

Sarà pubblicato, sul Sito internet del CdS, il calendario degli incontri.

Per quanto attiene la Criticità n.1, sono stati predisposti i due questionari e inviati all'Ufficio Area Didattica di Architettura per la loro somministrazione. Poiché il numero di tirocini curricolari esterni è piuttosto esiguo, avendo negli anni il CdS lavorato prevalentemente con corsi di tirocinio interni, si è deciso di inviare il questionario a tutti gli studenti/strutture ospitanti che abbiano completato il tirocinio a partire dal gennaio 2012 al fine di acquisire un campione significativo. Si rileva che alla luce del breve periodo di tempo intercorso tra il Rapporto Iniziale di Riesame e quello in corso, non si dispone ancora di dati utili a trarre conclusioni significative e pertanto, il Gruppo di Riesame intende riproporre l'Azione di Miglioramento, implementando le modalità e definendone i tempi. Inoltre si prevede di estendere l'attività di monitoraggio anche ai tirocini interni.

Per quanto attiene la Criticità n.2, si rileva che l'attuale condizione di crisi che riguarda, in particolar modo, il settore dell'Edilizia e delle Costruzioni, ha reso i soggetti operanti nel settore, assai meno attivi in azioni di tipo promozionale/formativo. Inoltre il tempo intercorso tra il Rapporto iniziale di riesame e il presente, coincidente con la riorganizzazione complessiva dei CdS all'interno delle nuove strutture Dipartimentali, ha reso ancor più difficoltosa la predisposizione di azioni che saranno da ora in poi svolte ad un livello superiore (dal Dipartimento di Architettura).

b - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

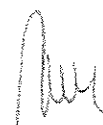
Scheda A3-b

Allo stato attuale non sono disponibili dati statistici significativi relativi all'ingresso nel mercato del lavoro dei laureati a ciclo unico in Architettura in quanto l'adesione al Consorzio AlmaLaurea dell'Ateneo è recente e i campioni rilevati nei Rapporti disponibili non significativi in quanto non si è ancora completato un ciclo quinquennale per l'attuale CdS. Di maggiore interesse, anche ai fini della individuazione di possibili azioni correttive, come già specificato nel Rapporto di Riesame Iniziale, sono invece i dati relativi alle attività di tirocinio. Il Manifesto del CdS prevede, al V anno, lo svolgimento di attività di tirocinio per 6 CFU. Il CdS organizza Corsi di Tirocinio interno da svolgere in relazione ad attività di ricerca applicata dipartimentale e prevede lo svolgimento di tirocini esterni presso Enti, aziende e strutture convenzionate. La scelta del CdS è stata, sino ad oggi, quella di privilegiare il tirocinio curriculare interno costruito come simulazione di un primo rapporto con l'esterno ma ancora 'guidato' e 'protetto' dalla struttura universitaria, nella ipotesi di rimandare al tirocinio post laurea una azione più orientata al mondo del lavoro. È in corso di studio, da parte del Gruppo di Lavoro sulla Offerta Tirocini del CdS, la valutazione delle attività e l'opportunità di implementare i tirocini esterni.

Alla data del Riesame sono stati conclusi 21 tirocini curricolari esterni, con riferimento al periodo 2012-oggi. Di questi 5 sono stati effettuati presso strutture private, uno presso Associazione di Categoria e i restanti 15 presso enti pubblici (dei quali 6 presso Amministrazioni Comunali). I questionari predisposti sono stati inviati e, ad oggi, è in fase di realizzazione la raccolta dati a cura dell'Area Didattica di Architettura. Si precisa che, alla luce della difficoltà nel raccogliere le risposte dopo la conclusione dell'attività di tirocinio, i questionari saranno, a partire dall'ottobre 2013, consegnati a studente/struttura ospitante all'atto dell'avvio del tirocinio e ritirati dall'Ufficio Area Didattica di Architettura alla riconsegna dei documenti utili al riconoscimento dei CFU relativi.

Si rileva infine che permane un numero molto esiguo di tirocini curricolari esterni per cui si evidenzia l'utilità di monitorare anche gli esiti dei tirocini interni al fine di una migliore comprensione delle dinamiche.

L'Università Federico II, attraverso il SOFTEL, promuove lo svolgimento di tirocini post lauream garantendo, con il convenzionamento di soggetti pubblici e privati e con la Convenzione Quadro con l'Ordine degli Architetti, la copertura assicurativa dei tirocinanti. Il numero di tirocini svolti è piuttosto esiguo rispetto al numero di laureati, probabilmente perché tale tipo di attività, soprattutto quando svolta presso strutture private, non viene ufficializzata in quanto tale tipo di tirocinio non offre altro che la copertura assicurativa e probabilmente la sua formalizzazione viene percepita come superflua. Anche in questo caso non sono disponibili dati che verifichino, dal punto di vista dei soggetti ospitanti, l'adeguatezza della preparazione dei laureati.



c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

Scheda A3-c

Alla luce dell'analisi dei dati, il Gruppo di Riesame ritiene utile riproporre le Azioni Correttive, specificandone e variandone in parte le modalità operative. Pertanto:

Criticità n.1 rilevata:

Manca ogni feedback inerente il grado di soddisfazione degli studenti che frequentano attività di tirocinio curriculare esterno presso Enti o aziende private nonché feedback da parte delle strutture ospitanti sulla valutazione della adeguatezza della preparazione degli studenti ospitati. Mancano dati similari relativi ai tirocini interni.

Obiettivo n.1 - implementare monitoraggio sulle attività di tirocinio

Azione di miglioramento n.1:

Somministrazione dei questionari già predisposti che devono essere restituiti unitamente ai documenti attestanti il completamento delle attività di tirocinio per i tirocini curriculari esterni. Redazione di un questionario per i tirocini interni e somministrazione. Valutazione e interpretazione dei dati.

Modalità:

Monitoraggio al 31 marzo 2014 (in considerazione dello svolgimento delle attività di tirocinio nei mesi di ottobre e febbraio).

Responsabilità:

Coordinamento dell'azione correttiva: Referente CdS

Realizzazione dell'azione correttiva: Gruppo di Riesame CdS - Ufficio Area Didattica di Architettura

Tempi previsti:

31 marzo 2014

Criticità n.2 rilevata:

Il CdS non costruisce per gli studenti momenti di incontro con il mondo del lavoro.

Obiettivo n.2 - favorire contatti tra università e mondo del lavoro

Azione di miglioramento n.2:

Strutturare, presso il Dipartimento, un coordinamento tra le diverse offerte formative in grado di interfacciarsi in modo organico Enti pubblici del settore (Comune-Provincia-Regione-Soprintendenza), Associazioni di Categoria (Acen, Ordine Archh. Ingg.) e aziende di primo livello operanti nel settore.

Appendice - Elenco delle strutture di supporto al Riesame

Uffici dell'Ateneo

Segreteria Studenti - Area Didattica di Architettura

Ufficio Area Didattica di Architettura

Rettorato - Delegato alla Didattica

Nucleo di Valutazione - Università degli Studi di Napoli "Federico II"

