



COMMISSIONE ISTRUTTORIA DEL CORSO DI STUDI Arc5UE

nomina in commissione di coordinamento del 20/10/2016

costituita dai coordinatori d'anno e dai membri delle diverse commissioni di lavoro (Commissioni: Tirocinio, CFU liberi, Sito, Internazionalizzazione ed Erasmus) per discutere, monitorare, rielaborare e attuare le linee di indirizzo e di gestione del Corso

sintesi incontro del 23.10.2018- ore 12,15

aula Rabitti, Complesso Spirito Santo

convocati: Valeria Pezza, Mara Capone, Renato Capozzi, Umberto Caturano, Maria Cerreta, Angela D'Agostino, Valeria D'Ambrosio, Antonella di Luggo, Ferruccio Izzo, Laura Lieto, Pasquale Miano, Giovanni Multari, Lilia Pagano, Renata Picone, Fulvio Rino, Marella Santangelo, Federica Visconti; Federica Lanuara, Giacomo Viscovo

Presenti: Valeria Pezza, Federica Visconti, Umberto Caturano, Antonella Di Luggo, Renato Capozzi, Pasquale Miano

Federica Lanuara, Giacomo Viscovo

giustificati: Marella Santangelo, Valeria D'Ambrosio, Ferruccio Izzo, Maria Cerreta, Lilia Pagano.

OdG

1. AA **2018-19**: immatricolazioni e punteggio d'ingresso. I dati e le eventuali azioni
 2. documento di valutazione dell'**ANVUR** e controdeduzioni inviate
 3. aggiornamento e adeguamento **programmi** 2018-19 sul sito web docente (richiami a ciascuno)
 4. questione **schede degli insegnamenti** (coinvolgere i responsabili d'area: preparare un facsimile per noi)
 5. questione **appelli marzo e ottobre**: valutazioni e azioni conseguenziali
 6. attuazione dell'**action plan** programmata
 - rilevazione autonoma del numero di studenti/corso che supera l'esame a fine semestre (calendarizzata metà marzo e fine settembre)
 - rilevazione autonoma dell'opinione di studenti e soggetti ospitanti sul TIROCINIO
 - rilevazione autonoma dell'opinione dei laureandi
 - giornata della DIDATTICA 2018 (con sessione dedicata a CFU liberi a marzo 2018)
 - giornata dei TIROCINI 2018 (gennaio 2018)
 7. attuazione azione in RAR: - individuazione e intercettazione degli studenti fermi da sei mesi
 8. regolamento tesi di laurea
 9. attività delle commissioni
 10. varie ed eventuali
- orientamento in ingresso
orientamento in itinere
orientamento in uscita

Punto 1: AA 2018-19: immatricolazioni e punteggio d'ingresso. I dati e le eventuali azioni.

La coordinatrice del CdS V. Pezza illustra **(ALL 1)** i dati complessivi del CdS a partire dall'andamento dei corsi quinquennali a ciclo unico sul piano nazionale, che da 33 sono scesi a 30 e da quelli delle

immatricolazioni ad Arc5UE che nel triennio 2014-15-16 registrano un incremento degli immatricolati confermato anche nel 2017 (da 217 a 238). Questo andamento positivo, in controtendenza sui dati nazionali, registrato con continuità fin dal 2013, ha visto una battuta d'arresto nel 2018, con la forte contrazione del numero degli studenti iscritti al test; a questo dato si aggiunge anche quello preoccupante del punteggio d'ingresso di coloro che hanno superato il test che per la maggioranza (151 su 171) è molto basso e non supera 40 (max 90).

Il problema è sia il calo del numero degli immatricolati, sia la qualità della loro preparazione d'ingresso, a cui si dovrebbe aggiungere una riflessione sul test stesso, non sulla sua necessità ma sulla sua articolazione e sui criteri e competenza di chi lo predispone.

Il prof. Capozzi conferma che i dati sono preoccupanti, e segnala che in altri corsi con accesso tramite selezione (medicina), i candidati si impegnano molto per superarla ed entrano con punteggi alti che consentono a docenti e studenti di affrontare più compiutamente la complessità del percorso. Il fatto che i risultati dei test ad Architettura siano così bassi, denota un'aspettativa di minore impegno sia per l'accesso che per il corso stesso e rischia di compromettere il percorso formativo: si impongono azioni di mitigazione del problema.

La prof. Pezza segnala a tal proposito che alle perplessità espresse dall'ANVUR in merito al punto *R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze*, il GRIE ha risposto nelle controdeduzioni sostenendo che il test selettivo su base nazionale, che pone come unico prerequisito, un punteggio minimo non inferiore a 20, definisce una condizione da considerarsi non solo necessaria ma anche sufficiente; inoltre, né la SPSB Scuola Politecnica né l'Ateneo prevedono OFA (obblighi formativi aggiuntivi) per Architettura .

Si ritiene per tanto valutare, con l'ausilio dei coordinatori d'anno, il titolo di studio e il risultato ai test d'ingresso degli immatricolati del cds quinquennale per monitorare le specifiche carenze e difficoltà. Il prof. Capozzi si occuperà di redigere il questionario nel quale gli studenti dovranno anche indicare la partecipazione all'orientamento (nelle scuole, o openday).

In merito, la prof. Di Luggo sottolinea l'importanza dell'orientamento e dell'openday (che riscuote un discreto feedback positivo diretto e indiretto); inoltre suggerisce l'opportunità di 'aprire' il dipartimento alla città, creando momenti di incontro con i futuri studenti. A tal proposito il prof. Capozzi suggeriva di strutturare giornate come in altri atenei, ad esempio quello di Roma 'La Sapienza', in cui il dipartimento di Architettura ha organizzato con successo un convegno aperto al pubblico intitolato 'Roma, come stai?' attivando un dibattito culturale nel quale studenti e docenti hanno avuto occasione di incontro con la città di Roma.

In conclusione la prof. Pezza propone di rafforzare i punti cardini dell'orientamento nelle scuole e di precisare quello in ingresso secondo quanto detto. (**resp orientamento nelle scuole e in ingresso**)

Punto 2: documento di valutazione dell'ANVUR e controdeduzioni inviate

(ALL 2) La valutazione ANVUR del CdS è risultata positiva: su 14 Punti di Attenzione il punteggio ottenuto è 7 su cinque punti, e 6 per altri otto. L'unico punteggio insufficiente (5) è stato dato al punto relativo a **Dotazione di Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica R3.C.2**, che però ricade nella valutazione d'Ateneo e non su CdS. L'Ateneo, comunicando il quadro complessivo delle valutazioni ANVUR sulla visita all'Ateneo stesso, a 3 Dipartimenti e a 12 CdS, attribuisce ad Arc5UE il punteggio di 6,25, di cui la prof. Pezza ha chiesto ragione, non risultando comprensibile come i voti complessivi 35+48, divisi per 13 Punti di attenzione, conducesse a 6,25 e non a 6,38. Al momento il punteggio finale non è non è stato chiarito, ma, comunque, rispetto a



quello dei 12 CdS e a quello dell'Ateneo, il punteggio di Arc5UE è positivo e incoraggiante. Relativamente alla decisione elaborare o meno controdeduzioni per alzare ancora tale punteggio – come richiesto dall'Ateneo-, la coordinatrice prof. Pezza ha riunito il 27/9/18 tutti coloro –docenti, studenti e personale t.a.- coinvolti nella visita ANVUR del 12 dicembre 2017, e una volta chiarito che il voto 5 che ci penalizzava non ricadeva nel calcolo finale della valutazione, si è deciso di procedere alla elaborazione delle controdeduzioni **(ALL 3)**. È di seguito sinteticamente esposto il lavoro svolto per consentire al CdS di acquisire una valutazione ancora migliore. **(ALL 4)**

Punto 3: aggiornamento e adeguamento **programmi** 2018-19 sul sito web docente (richiami a ciascuno e monitoraggio continuo)

È necessario aggiornare il sito docente e inserire il programma 2018-19. Si invitano i **resp. coordinatori d'anno** a procedere in tal senso.

Punto 4: questione **schede degli insegnamenti**

La prof. Pezza illustra i diversi commenti contenuti nella valutazione dell'ANVUR, e conclude che la questione delle schede non può essere elusa né rinviata, dunque bisognerà provare ad affrontarla senza tradire la natura non deterministica degli studi in Architettura: si tratta di rafforzare il nucleo di intenzioni, obiettivi, strumenti e criteri che presiedono l'insegnamento delle diverse discipline, e le verifiche sull'apprendimento senza per questo immaginare che automaticamente si possa e si debba ottenere che, in presenza di più canali, i docenti possano svolgere corsi identici. Bisognerà coinvolgere i responsabili di SSD e pertanto propone di predisporre col prof. Capozzi una scheda facsimile per ICAR 14 (**resp: Pezza Capozzi**)

Punto 5: questione **appelli marzo e ottobre:** valutazioni e azioni conseguenziali:

In riferimento alle disposizioni della SPSB nello scorso anno, sulle finestre d'appello 'straordinarie' previste nei mesi di Marzo e Ottobre, la coordinatrice prof. Pezza dichiara l'incompatibilità di tale azione con l'organizzazione del CdS, strutturato nei cosiddetti semestri (che in realtà si riducono a tre mesi circa), in cui si tengono un ridotto numero di corsi brevi, compatti e intensivi, a frequenza obbligatoria, alla fine dei quali si aprono le sessioni d'esame. La distinzione tra periodi della didattica e periodi d'esame è necessaria per non creare interferenze nella frequenza obbligatoria e per calibrare e monitorare al meglio il peso del programma di ciascuna disciplina rispetto ai CFU previsti, poiché l'obiettivo è mettere in condizione lo studente di sostenere l'esame alla fine del semestre. Inserire un appello a Marzo e a Ottobre, significa interferire pesantemente con tale modello formativo, mettendo a rischio il funzionamento del primo dei tre mesi di ciascun corso, impiegato dagli studenti per preparare gli esami e non per frequentare i corsi previsti, come è accaduto fino al 2013. Propone al momento di mitigare i danni di tale obbligo collocando gli appelli nella prima decade utile dei mesi di marzo e ottobre e dunque a ridosso della sessione d'esami appena conclusa e, contestualmente, monitorare la frequenza ai corsi degli studenti.

I rappresentanti degli studenti Viscovo e Lanuara propongono di monitorare il calendario degli esami al fine di rendere permeabile la sessione ed evitare sovraffollamento nelle date di sessione straordinaria. (**resp coordinatori d'anno**)

Punto 6: attuazione dell'**action plan** programmata e indicata sul sito, ovvero:

- a. rilevazione autonoma del numero di studenti/corso che supera l'esame a fine semestre (calendarizzata metà marzo e fine settembre) (**resp coordinatori d'anno**)
- b. rilevazione autonoma dell'opinione di studenti e soggetti ospitanti sul TIROCINIO



- c. rilevazione autonoma dell'opinione dei laureandi (**resp Cerreta Caturano, nuovo sistema di rilevazione, scad settembre per la SUA**)
- d. giornata della DIDATTICA 2018 (con sessione specifica per CFU liberi prevista a fine marzo 2018 (**aggiornamento date, resp. coord. d'anno, rappr. studenti**))
- e. giornata dei TIROCINI 2018 (gennaio 2018) (**aggiornamento date, resp. P. Miano**)

finora l'attività di gestione del CdS è rimasta ferma in attesa delle indicazioni che potevano emergere dalle valutazioni dell'ANVUR. Ora bisogna riprendere tutto quanto è in programma. Nel mese di novembre si avvieranno le azioni previste per raccogliere i dati relativi al numero degli studenti che hanno conseguito l'esame alla fine del corso. Si procederà, come previsto, con i coordinatori d'anno, ma il prof. Caturano si occuperà di verificare se tali dati sono reperibili tramite CRUSCOTTO. Per quel che riguarda la giornata della didattica e tirocini, bisognerà aggiornare la programmazione e definire nuove date; i rappresentanti degli studenti monitorati dal prof. Caturano si impegnano a formulare una ipotesi di programma per la giornata di riferimento.

Punto 7: attuazione azione in RAR

si avvia l'attuazione di quanto previsto nel RAR, ovvero:

- in merito a - **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, di procedere alla individuazione e intercettazione degli studenti fermi da sei mesi (**resp. AQ e GRIE: cruscotto**)
- in merito ai punti **iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)** e **iC08 percentuale dei docenti di ruolo che appartengono ai settori scientifico disciplinari SSD di base e caratterizzanti per il CDS (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento)** di svolgere ricognizione ad oggi e in proiezione dei dati relativi agli indicatori, disaggregati per SSD, (resp. Area Didattica SPSB; tempi: dicembre 2017;) da portare all'attenzione del CdD e dell'Ateneo per esaminare le criticità ai fini della programmazione (resp. coordinatore CdS Arc5UE; tempi: dicembre 2017; risultato: documento di analisi ragionata dei dati); tale ricognizione può essere associata a quella che, in merito a - **Consistenza e qualificazione del corpo docente** calcolata sul totale degli iscritti **iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)** e calcolata sugli iscritti al primo anno **iC28 Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)**, prevedeva di portare all'attenzione del CdD e dell'Ateneo i dati relativi a iC27 E iC28. (**resp. coordinatore Arc5UE e prof. Visconti del GRIE**).

Punto 8: regolamento tesi di laurea (**aggiornamento lavori Commissione**)

Il punto è rinviato alla prossima riunione della Commissione Istruttoria

Punto 9: attività delle commissioni

Punto 10: varie ed eventuali

Esauriti gli argomenti ed il tempo a disposizione la riunione si chiude alle 13,45

Redigono il verbale V. Pezza, F. Lanuara